

Warszawa, dnia 17 października 2011 roku.

ALPHA MEDICAL
Laboratoria sp. z o.o.

ul. Łucznicza 29
02 - 982 Warszawa

Dotyczy: konkursu ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej i mikrobiologii.

Działając na podstawie art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 (dalej: Ustawa o świadczeniach) w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej – Dz.U. z 2011 roku, Nr 112, poz. 654 (dalej: Ustawa), Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralny Ośrodek Medycyny Sportowej z siedzibą w Warszawie (02-034) przy ul. Wawelska 5, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Alpha Medical Laboratoria sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Łucznicza 29 (dalej: Oferent) na decyzję z dnia 10 października 2011 roku o odrzuceniu oferty wniesionej przez Oferenta, na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 4 Ustawy o świadczeniach w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy postanawia:

oddalić odwołanie wniesione przez Oferenta

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na dzień 11 października 2011 roku znak 4157/10/2011-JST Oferent złożył na podstawie art. 154 ust. 1 Ustawy o świadczeniach w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy odwołanie do Dyrektora SPZOZ Centralny Ośrodek Medycyny Sportowej na decyzję Komisji Konkursowej dotyczącą rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej i mikrobiologii. W treści wzmiankowanego powyżej odwołania Oferent wnosi „*o uznanie, że nasza oferta nie spełnia przesłanek opisanych w § 149 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 nr 164, poz. 1027)*”. W dalszej części odwołania Oferent podnosi, iż inaczej zinterpretował „*niejednoznaczny zapis dotyczący sposobu wyceny poz. 67 Załącznika nr 2 Formularza ofertowego*” uznając, iż ww. pozycji „*ma podać cenę za jeden dowolny parametr biochemiczny*”, albowiem

użyte we wzmiankowanej powyżej pozycji Załącznika sformułowanie „w tym” sugeruje, iż „*może chodzić o inne badania biochemiczne*”.

Odnosząc się do kwestii poruszonych przez Oferenta we wniesionym odwołaniu wskazać należy co następuje:

Wbrew twierdzeniom Oferenta, Zamawiający precyzyjnie oznaczył jakie badania mają być wykonane w ramach badania „biochemia”. Zarówno Załącznik numer 2 A poz. 67 do Formularza ofertowego jak również Załącznik numer 1 „Szczegółowy wykaz badań i ich szacunkowa liczba w okresie trwania umowy” poz. 67 - precyzyjnie określają, w warunkach hipotezy ww. regulacji, jakie badania są wykonywane w ramach procedury diagnostycznej „Biochemia”. Zgodnie z zasadą *clara non sunt interpretanda* wzmiankowane powyżej pozycje dokładnie wskazują, jakie badania mieszczą się w ramach badania biochemicznego na które składają się badania glukozy, GGTP, AST, ALT, bilirubina, mocznik, kreatynina, kw. moczowy, Fe, ferrytyna, Mg, Na, K.

Tym samym, zakres badań definiowanych jako „biochemia” ma charakter zamknięty poprzez enumeratywną specyfikację rodzaju badań jakie składają się na ww. procedurę.

W świetle powyższego całkowicie chybiona pozostaje argumentacja Oferenta, iż sformułowanie „w tym” inaczej ibidem należy interpretować jako sformułowanie sugerujące, iż może chodzić również o inne badania biochemiczne, skoro Zamawiający w poszczególnych pozycjach wzmiankowanych powyżej załączników jako objęte „odrębną” procedurą wyspecyfikował jako jednostkowe badania np. badanie mocznika, glukozy i inne.

Nie bez znaczenia dla oceny wniesionego przez Oferenta odwołania pozostaje fakt, iż pozostali oferenci biorący udział w postępowaniu konkursowym na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej i mikrobiologii nie mieli wątpliwości, iż procedura biochemii wskazana w poz. 67 Załącznika numer 2 A oraz Załącznik numer 1 „Szczegółowy wykaz badań i ich szacunkowa liczba w okresie trwania umowy” ma charakter złożony i obejmuje wyspecyfikowane w jej opisie badania. Pozostali oferenci prawidłowo wycenili i zinterpretowali procedurę objętą „Biochemią”, co dodatkowo przemawia za tym, iż argumentacja Oferenta prezentowana w treści odwołania jest bezprzedmiotowa.

W tym stanie rzeczy nie znajduje podstaw do uwzględnienia złożonego odwołania.



dr n. med. Hubert Krysztofiak
Dyrektor
Centralny Ośrodek Medycyny Sportowej
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej